



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 208

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 2 martie 2021

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
D E C R E T E	
162. — Decret privind acreditarea unui ambasador .....	2
163. — Decret privind acreditarea unui ambasador .....	2
164. — Decret privind acreditarea unui ambasador .....	3
165. — Decret privind acreditarea unui ambasador .....	3
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 821 din 10 noiembrie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă .....	4–7
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
179. — Decizie pentru numirea domnului Neculai Tănase în funcția de secretar de stat în cadrul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației .....	8
180. — Decizie pentru eliberarea domnului Augustin-Cătălin Iapă din funcția de secretar de stat la Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației .....	8
181. — Decizie pentru numirea domnului Marin Țole în funcția de secretar de stat la Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației .....	9
182. — Decizie pentru eliberarea domnului Florin Nicolae Creț din funcția de secretar de stat la Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației .....	9
183. — Decizie pentru numirea domnului Claudiu-Vasile Răcuci în funcția de secretar de stat în cadrul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației .....	10
184. — Decizie privind aprobarea Calendarului principalelor activități pe anul 2021 ale Grupului de lucru interinstituțional pentru protecția infrastructurilor critice .....	10–14
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
3.322. — Ordin al ministrului educației privind constituirea și utilizarea fondului pentru finanțarea situațiilor speciale care nu pot fi integrate în formula de finanțare a instituțiilor de învățământ superior de stat, pentru anul 2021 .....	15–16

**D E C R E T E****PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind acreditarea unui ambasador**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,  
având în vedere propunerea Guvernului,

**Președintele României d e c r e t e a z ă :**

Articol unic. — Doamna Camelia Ion-Radu, ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Peru și în Statul Plurinațional al Boliviei, se acreditează și în calitate de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Ecuador, cu reședința la Lima.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

București, 2 martie 2021.  
Nr. 162.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind acreditarea unui ambasador**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,  
având în vedere propunerea Guvernului,

**Președintele României d e c r e t e a z ă :**

Articol unic. — Doamna Maria Ciobanu se acreditează în calitate de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Regatul Maroc, cu reședința la Rabat.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

București, 2 martie 2021.  
Nr. 163.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET**  
**privind acreditarea unui ambasador**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,  
având în vedere propunerea Guvernului,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Doamna Nineta Bărbulescu, ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Malaysia, se acreditează și în calitate de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Brunei Darussalam, cu reședința la Kuala Lumpur.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

București, 2 martie 2021.  
Nr. 164.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET**  
**privind acreditarea unui ambasador**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, având în vedere propunerea Guvernului,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Domnul Nicolae Năstase, ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Senegal, se acreditează și în calitate de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Capului Verde și în Republica Gambia, cu reședința la Dakar.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

București, 2 martie 2021.  
Nr. 165.

---

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 821

din 10 noiembrie 2020

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de intimata Asociația Composesorală Borșa, din localitatea Vișeu de Sus, județul Maramureș, în Dosarul nr. 10.950/182/2016\* al Tribunalului Maramureș — Secția I civilă. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 779D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul Curții Constituționale nr. 1.659D/2018, având un obiect identic al excepției de neconstituționalitate, ridicată de apelanta Societatea Eurocontact Serv Impex — S.R.L. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 11.468/211/2017 al Tribunalului Cluj — Secția civilă.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul identic al excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 779D/2018 și nr. 1.659D/2018, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 1.659D/2018 la Dosarul nr. 779D/2018, care este primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale concretizată, spre exemplu, prin Decizia nr. 624 din 9 octombrie 2018 și Decizia nr. 202 din 9 aprilie 2019.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

7. Prin Încheierea din 3 mai 2018, pronunțată în Dosarul nr. 10.950/182/2016\*, **Tribunalul Maramureș — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de intimata Asociația Composesorală Borșa, din localitatea Vișeu de Sus, județul Maramureș, într-o cauză având ca obiect o contestație la executare, în contradictoriu cu apelanta Instituția Prefectului Județului Maramureș — Comisia

Județeană Maramureș pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor.

8. Prin Încheierea din 8 octombrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 11.468/211/2017, **Tribunalul Cluj — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de apelanta Societatea Eurocontact Serv Impex — S.R.L. din Cluj-Napoca într-o cauză având ca obiect „aplicare amendă civilă”, în contradictoriu cu Violeta Trăistaru, Remus Trăistaru și cu Societatea AHM — S.R.L. din Cluj-Napoca.

9. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, în Dosarul Curții Constituționale nr. 779D/2018, autoarea acesteia susține că, în cauză, este vorba despre un titlu executoriu nerespectat din anul 2004 și până în prezent, situație care trebuie raportată și la practica Curții Europene a Drepturilor Omului cu privire la art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 1 alin. (1) din Protocolul nr. 1 la Convenție. În acest sens, învederează faptul că executarea unei hotărâri judecătorești nu poate fi împiedicată, anulată sau amânată pe o perioadă lungă de timp, sens în care face trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, concretizată prin cauzele *Immobiliare Saffi împotriva Italiei*, 28 iulie 1999, paragrafele 63 și 66; *Burdov împotriva Rusiei*, 7 mai 2002, paragraful 34; *Hornsby împotriva Greciei*, 19 martie 1997, paragraful 40, jurisprudență prin care s-a statuat că „este responsabilitatea fiecărui stat contractant să creeze un arsenal juridic adecvat și suficient pentru a asigura respectarea obligațiilor pozitive care îi revin.” Susține, de asemenea, că întârzierea în executarea unei sentințe, imputabilă autorităților care nu furnizează o justificare valabilă în acest sens, aduce atingere dreptului creditorului la respectarea bunurilor sale, drept protejat de art. 1 din Protocolul nr. 1 al Convenției. Arată, astfel, că în cauzele *Șandor contra României*, 24 martie 2005, paragraful 24, și *Hornsby împotriva Greciei*, 19 martie 1997, paragraful 41, s-a statuat că „(...) *dacă administrația refuză sau omite să execute o hotărâre judecătorească ori întârzie în executarea acesteia, garanțiile art. 6 de care a beneficiat justițiabilul în fața instanțelor judecătorești își pierd orice rațiune de a fi.*” În acest context, apreciază că procedura suplimentară reglementată de art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă este excesivă pentru un justițiabil care a mai parcurs, anterior, cel puțin două proceduri judiciare în urma cărora a obținut hotărâri irevocabile/definitive. Susține, astfel, că Asociația Composesorală Borșa este lipsită de accesul efectiv la justiție în privința executării unei hotărâri judecătorești definitive, prin reglementarea unor proceduri suplimentare care durează, în practică, ani de zile, precizând, totodată, că noțiunea de proces echitabil nu implică, *de plano*, numai procedura judiciară în fața instanței, ci și procedura execuțională, ulterioară finalizării litigiului, în condițiile în care finalitatea oricărui proces nu este numai obținerea unei hotărâri favorabile prin statuarea scriptică a drepturilor reclamantului, ci realizarea efectivă a acestora, numai în acest mod procedura judiciară având finalitate practică.

10. În Dosarul Curții Constituționale nr. 1.659D/2018, autoarea excepției susține că, potrivit art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă, încheierea prin care instanța de executare stabilește suma datorată de către debitor, cu titlu de penalități pentru neexecutarea obligației de a face, este definitivă și executorie, fiind astfel exclusă exercitarea căii de atac a apelului sau recursului. În acest context, apreciază că este necesar să se verifice dacă există vreo rațiune pentru instituirea unei astfel de limitări, din moment ce este exclusă orice posibilitate a debitorului să solicite, pentru motive de netemeinicie sau cel puțin de nelegalitate, cenzurarea încheierii pronunțate de instanța de executare. Susține că încheierea nu reprezintă o simplă formalitate, pentru a cărei pronunțare să nu fie necesară verificarea unor aspecte de fapt și de drept, ci, dimpotrivă, pentru soluționarea unei cereri întemeiate pe art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de executare trebuie să verifice în ce măsură există/persistă sau nu o neexecutare din partea debitorului, chiar și după expirarea termenului de grație care a curs de la data comunicării încheierii de aplicare a penalităților, în condițiile art. 906 alin. (1)—(2) din Codul de procedură civilă.

11. Așa fiind, autoarea excepției apreciază că excluderea oricărei posibilități a debitorului de a contesta legalitatea și temeinicia încheierii de stabilire a sumei datorate cu titlu de penalități nu poate fi justificată, neputând fi susținut nici măcar eventualul scop al protejării intereselor creditorilor, din moment ce, potrivit art. 906 alin. (6), încheierea ar avea oricum caracter executoriu. Așa fiind, în contextul caracterului definitiv al încheierii, devine iluzoriu dreptul debitorului la apărare și la un proces echitabil, în condițiile în care nu i se permite să critice în niciun mod încheierea prin care s-au stabilit în sarcina sa penalități, deși pentru pronunțarea acestora este relevantă analiza de fapt și de drept realizată de către instanța de executare în ceea ce privește neexecutarea imputată debitorului.

12. Raportat la dispozițiile art. 53 din Constituție, autoarea excepției apreciază că nu există vreo justificare pentru limitarea sau mai degrabă excluderea oricărui drept de a ataca încheierea instanței de executare. Nu în ultimul rând, apreciază că trebuie avut în vedere scopul pentru care sunt instituite penalitățile în sarcina debitorului, potrivit art. 906 din Codul de procedură civilă, și anume sancționarea debitorului pentru a-l constrânge să execute obligația, fiind vorba deci de o veritabilă acuzație în materie penală. Prin urmare, neconstituționalitatea prevederilor art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă trebuie să fie analizată și prin prisma prevederilor art. 20 din Constituție, având în vedere că, potrivit art. 2 din Protocolul 7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, dreptul la două grade de jurisdicție reprezintă o garanție esențială în materie penală.

13. În Dosarul Curții Constituționale nr. 779D/2018, **Tribunalul Maramureș — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Instanța de judecată arată că din cuprinsul reglementării criticate rezultă că legiuitorul a instituit un mecanism coerent și etapizat prin intermediul căruia debitorul unei obligații de a face, ce nu poate fi executată prin altul, să fie constrâns să își îndeplinească obligația utilizând ca factor de coerciție elementul pecuniar, arhitectura acestui mecanism fiind sub forma unor etape ce impun intervenția succesivă a instanței. Apreciază, astfel, că nu poate fi primit argumentul potrivit căruia parcurgerea procedurii instituite de art. 906 din Codul de procedură civilă presupune intervale lungi de timp, în condițiile în care norma în cauză jalonează temporar procedura, care nu presupune un probatoriu complex, iar în măsura în care există întâzieri punctuale, dispozițiile procesual

civile oferă instrumentele necesare în vederea înlăturării acestora. În acest context, învederează faptul că, deși autoarea excepției deține un titlu executoriu din anul 2004, a demarat procedura executării silite abia la finele anului 2014. Instanța susține, de asemenea, că nu poate primi nici argumentul potrivit căruia norma legală contestată ar încălca dreptul la un proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, după cum apreciază că nu se pune nici problema unei atingeri aduse dreptului de proprietate, în sensul art. 1 alin. (1) din Protocolul adițional nr. 1 la Convenție, în condițiile în care art. 906 din Codul de procedură civilă, în ansamblul său, tocmai că oferă creditorului un mecanism prin intermediul căruia să își poată realiza dreptul prevăzut în titlul executoriu. Mai mult chiar, art. 906 alin. (4) vine să ofere creditorului un drept suplimentar, dându-i acestuia posibilitatea să se bucure de o sumă de bani suplimentară unui eventual prejudiciu suferit, sumă ce poate fi executată silit.

14. În Dosarul Curții Constituționale nr. 1.659D/2018, **Tribunalul Cluj — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

15. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Dacă în termen de 3 luni de la data comunicării încheierii de aplicare a penalității debitorul nu execută obligația prevăzută în titlul executoriu, instanța de executare, la cererea creditorului, va fixa suma definitivă ce i se datorează cu acest titlu, prin încheiere, dată cu citarea părților. Creditorul poate solicita fixarea sumei definitive cu titlu de penalități de întârziere după trecerea fiecărui termen de 3 luni în care debitorul nu își execută obligația prevăzută în titlul executoriu, până la stingerea ei completă”*.

19. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, aceste prevederi contravin dispozițiilor constituționale ale art. 11 privind *Dreptul internațional și dreptul intern*, ale art. 20 alin. (2) referitor la *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, ale art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, ale art. 53 privind *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți* și ale art. 129 referitoare la *Folosirea căilor de atac*.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că soluția legislativă criticată din Codul de procedură civilă a mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, în numeroase rânduri, în acest sens fiind, spre exemplu, Decizia

nr. 5 din 17 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 329 din 8 mai 2017, Decizia nr. 272 din 27 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 571 din 18 iulie 2017, Decizia nr. 380 din 6 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 682 din 22 august 2017, Decizia nr. 525 din 11 iulie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 763 din 26 septembrie 2017, Decizia nr. 624 din 9 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 176 din 5 martie 2019, Decizia nr. 202 din 9 aprilie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 562 din 9 iulie 2019, sau Decizia nr. 491 din 25 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1033 din 5 noiembrie 2020, decizii prin care s-a statuat în sensul constituționalității reglementării criticate.

21. În jurisprudența precitată, Curtea a statuat că finalitatea soluției legislative criticate constă în determinarea debitorului rându-și plata de a executa obligația la care este ținut în temeiul unui titlu executoriu, pe care numai el o poate executa, prin aplicarea unei amenzi civile stabilite pe zi de întârziere până la data executării. Prin exercitarea acestei constrângeri cu caracter pecuniar se urmărește contracararea manoperelor abuzive, ținând la tergiversarea îndeplinirii obligațiilor asumate de debitor, în vederea asigurării celerității ca exigență imperativă a executării silite. Așa fiind, ar fi illogic și contrar finalității urmărite ca încheierea de obligare a debitorului la plata amenzii civile să fie supusă unor căi de atac. Consacrarea caracterului definitiv al acestei încheieri este deci în deplină concordanță cu finalitatea reglementării, fără ca prin aceasta să se încalce prevederile art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție, întrucât, așa cum Curtea a statuat în mod constant, accesul liber la justiție nu înseamnă accesul la toate căile de atac și deci la toate gradele de jurisdicție, legiuitorul fiind suveran în a limita, pentru rațiuni impuse de specificul domeniului supus reglementării, un atare acces.

22. Curtea a reținut că, potrivit art. 906 alin. (5) din Codul de procedură civilă, penalitatea va putea fi înlăturată ori redusă, pe calea contestației la executare, dacă debitorul execută obligația prevăzută în titlul executoriu și dovedește existența unor motive temeinice care au justificat întârzierea executării. Prin urmare, debitorul are la îndemână calea contestației la executare pentru înlăturarea sau reducerea penalității stabilite de instanță, caz în care instanța va pronunța o hotărâre care poate fi atacată cu apel, potrivit art. 718 din Codul de procedură civilă. Curtea a subliniat, de asemenea, că din examinarea reglementării cuprinse în art. 906 alin. (5) din Codul de procedură civilă rezultă faptul că posibilitatea înlăturării ori reducerii penalității, pe calea contestației la executare, pentru debitorul care execută integral obligația prevăzută în titlul executoriu și care dovedește existența unor motive temeinice care au justificat întârzierea executării, este un beneficiu acordat de legiuitor debitorului de bună-credință. Acest beneficiu nu constituie însă un drept fundamental al debitorului, ci reprezintă un mijloc de constrângere la îndemâna creditorului în faza executării silite, dreptul protejat de lege fiind titlul executoriu al creditorului, care se bucură de autoritate de lucru judecat.

23. Curtea a învederat, totodată, că prin Decizia nr. 16 din 6 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 258 din 13 aprilie 2017, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a reținut că, având în vedere caracterul specific al executării obligațiilor de a face sau de a nu face, ce au în vedere contribuția esențială a debitorului (spre deosebire de obligațiile de a da, ce presupun predarea unui bun, care, în cazul refuzului executării voluntare,

pot fi duse la îndeplinire prin formele executării silite directe sau indirecte), s-a impus necesitatea reglementării unor mijloace specifice de constrângere a debitorului obligațiilor cu caracter personal, *intuitu personae*. Prin Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012, cu modificările și completările ulterioare, s-a introdus, ca o noutate absolută în legislație, reglementarea unui nou mecanism pentru executarea obligațiilor de a face sau de a nu face, care nu pot fi aduse la îndeplinire prin alte persoane. Așa fiind, prin art. 905 din Codul de procedură civilă (devenit art. 906 după republicarea din 10 aprilie 2015) s-a prevăzut posibilitatea obligării debitorului la penalități de întârziere, ce vor fi încasate de către creditor, acestea reprezentând un mijloc indirect de constrângere a debitorului de a-și îndeplini obligațiile prevăzute în titlul executoriu. S-a consacrat astfel, spre deosebire de vechea reglementare, dreptul creditorului de a folosi orice mijloc legal pentru a-l determina pe debitor să execute el însuși obligația, în natură. Astfel, natura juridică a penalităților este aceea de mijloc juridic de constrângere indirectă pentru asigurarea executării în natură a obligațiilor, acestea putându-se acorda independent de existența unui prejudiciu. Penalitățile nu se identifică cu daunele-interese compensatorii sau moratorii, fiind distincte de acestea prin finalitatea lor juridică, de sancțiune de drept procesual civil aplicată de instanța de executare debitorului pentru a-l constrânge să execute o obligație de a face sau de a nu face care implică un fapt personal, menită să înfrângă rezistența debitorului și care constă în obligarea acestuia la plata unei sume de bani în favoarea creditorului, pe zi de întârziere, fie într-o sumă fixă, fie într-un anumit procent. Atunci când obligația are un obiect evaluabil în bani, până la executarea obligației prevăzute în titlul executoriu, întrucât penalitatea are un caracter provizoriu, nu este lichidă și nici exigibilă, încheierea prin care instanța a obligat debitorul la plata de penalități nu este susceptibilă de executare. De aceea legiuitorul a permis creditorului ca, în termen de trei luni de la data comunicării încheierii de aplicare a penalităților în care debitorul nu își execută obligația, să se adreseze din nou instanței de executare cu o cerere prin care să solicite stabilirea sumei finale pe care debitorul trebuie să o plătească cu titlu de penalități, cerere asupra căreia instanța se va pronunța prin încheiere definitivă, dată cu citarea părților. Totodată, legiuitorul a permis numai înlăturarea sau reducerea penalităților, pe calea contestației la executare, în condițiile art. 906 alin. (5) din Codul de procedură civilă, fără să prevadă și posibilitatea solicitării succesive a sumei definitive datorate cu acest titlu. Natura juridică a penalităților, scopul reglementării lor, precum și asigurarea realizării efective a dreptului creditorului înscris în titlul executoriu, în corelare cu art. 1.516 din Codul civil, art. 1.527 din Codul civil și art. 906 alin. (7) din Codul de procedură civilă, conduc spre o astfel de interpretare. Așa fiind, prin decizia precitată, Înalta Curte de Casație și Justiție a subliniat că penalitățile sunt un mijloc juridic lăsat la îndemâna creditorului, reglementat de legiuitor cu scopul de a obține constrângerea debitorului la executarea în natură a obligației cu caracter personal, fără a reprezenta valoarea prejudiciului suferit de creditor. Penalitățile nu au un caracter reparator, nu au drept scop acoperirea prejudiciului suferit de creditor, ci constituie un mijloc juridic de constrângere indirect pentru asigurarea executării în natură a obligațiilor și se pot acorda independent de despăgubirile la care creditorul este îndreptățit în temeiul art. 892 din Codul de procedură civilă, cele două categorii de sume având o natură și o finalitate juridică diferite. Este de

subliniat faptul că încheierea pronunțată în condițiile art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă se bucură de autoritate de lucru judecat provizorie doar în ceea ce îl privește pe debitor, deoarece, în cazul acestuia, legiuitorul a prevăzut în mod expres la alin. (5) că dacă execută obligația prevăzută în titlul executoriu poate solicita reducerea sau înlăturarea sumei stabilite cu titlu de penalități pe calea contestației la executare, dovedind existența unor motive temeinice care au justificat întârzierea executării.

24. Pentru creditor, legiuitorul nu a oferit un mijloc procedural pentru corelativa majorare a sumei deja stabilite, încheierea fiind, pentru acesta, definitivă și executorie potrivit art. 906 alin. (4) și (6) din Codul de procedură civilă, fără a-l lipsi însă de calea distinctă a solicitării unor despăgubiri pentru acoperirea integrală a prejudiciului în condițiile art. 892 din Codul de procedură civilă și ale dreptului substanțial comun.

25. Cu privire la susținerile referitoare la încălcarea art. 129 din Constituție, Curtea a reținut în jurisprudența sa că Legea fundamentală nu cuprinde dispoziții referitoare la obligativitatea existenței tuturor căilor de atac, ci reglementează accesul general neîngrădit la justiție al tuturor persoanelor pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor lor legitime, precum și dreptul tuturor părților interesate de a exercita căile de atac prevăzute de lege (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 192 din 3 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 2 iulie 2014, paragraful 13). Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, interpretarea art. 129 din Legea fundamentală lasă la latitudinea legiuitorului reglementarea căilor de atac, ceea ce îi permite acestuia să excepteze de la exercitarea lor, atunci când consideră că se impune, anumite hotărâri judecătorești (a se vedea, în acest sens, spre exemplu, Decizia nr. 246 din 15 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 273 din 25 aprilie 2012).

26. Referitor la numărul căilor de atac, Curtea Constituțională a reținut că art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu consacră nici

expres, dar nici implicit, dreptul la dublul grad de jurisdicție, drept ce este recunoscut doar în materie penală. De asemenea, nici art. 13 din Convenție, care se referă la dreptul la un „*recurs efectiv*”, nu are semnificația asigurării dublului grad de jurisdicție, ci doar a posibilității de a se supune judecării unei instanțe naționale. Curtea a mai reținut că reglementarea căilor de atac este de competența exclusivă a legiuitorului, care poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură (a se vedea Decizia nr. 160 din 24 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 432 din 9 iunie 2016, paragraful 21). Aplicând aceste considerente de principiu în cauză, Curtea apreciază că soluția legislativă criticată de autoarele excepției nu contravine dispozițiilor constituționale referitoare la posibilitatea de a exercita căile de atac, în condițiile legii.

27. Referitor la susținerile privind pretinsa încălcare a art. 2 paragraful 1 cuprins în Protocolul nr. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea constată că și acestea sunt neîntemeiate, întrucât, în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, noțiunea de „*materie penală*”, prevăzută în cuprinsul reglementării mai sus menționate, se suprapune peste noțiunea de „*acuză penală*”, prevăzută de art. 6 paragraful 1 din Convenție, în sensul de noțiune autonomă, astfel cum a fost definită de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 31 iulie 2007, pronunțată în Cauza *Zaicevs împotriva Letoniei*, paragraful 53). Or, pentru ca art. 6 să fie aplicabil, este suficient ca fapta respectivă să fie considerată, prin natura sa, „*penală*” din punctul de vedere al Convenției sau ca, prin săvârșirea unei fapte, o persoană să fie pasibilă de o sancțiune care, prin natura sa și prin gradul său de gravitate, aparține, în general, sferei „*penale*” (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 21 februarie 1984, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Öztürk împotriva Germaniei*, paragraful 54), ceea ce nu este cazul în domeniul analizat.

28. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Asociația Composesorală Borșa, din localitatea Vișeu de Sus, județul Maramureș, în Dosarul nr. 10.950/182/2016\* al Tribunalului Maramureș — Secția I civilă, precum și de către Societatea Eurocontact Serv Impex — S.R.L. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 11.468/211/2017 al Tribunalului Cluj — Secția civilă și constată că prevederile art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Maramureș — Secția I civilă și Tribunalului Cluj — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 10 noiembrie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**

**DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru numirea domnului Neculai Tănase  
în funcția de secretar de stat în cadrul  
Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Neculai Tănase se numește în funcția de secretar de stat în cadrul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației.

PRIM-MINISTRU

**FLORIN-VASILE CÎȚU**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,  
**Tiberiu Horațiu Gorun**

București, 2 martie 2021.  
Nr. 179.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru eliberarea domnului Augustin-Cătălin Iapă  
din funcția de secretar de stat  
la Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Augustin-Cătălin Iapă se eliberează din funcția de secretar de stat la Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației.

PRIM-MINISTRU

**FLORIN-VASILE CÎȚU**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,  
**Tiberiu Horațiu Gorun**

București, 2 martie 2021.  
Nr. 180.



**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru numirea domnului Marin Țole  
în funcția de secretar de stat  
la Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Marin Țole se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației.

PRIM-MINISTRU

**FLORIN-VASILE CÎȚU**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Tiberiu Horațiu Gorun**

București, 2 martie 2021.

Nr. 181.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru eliberarea domnului Florin Nicolae Creț  
din funcția de secretar de stat  
la Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Florin Nicolae Creț se eliberează din funcția de secretar de stat la Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației.

PRIM-MINISTRU

**FLORIN-VASILE CÎȚU**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Tiberiu Horațiu Gorun**

București, 2 martie 2021.

Nr. 182.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru numirea domnului Claudiu-Vasile Răcuci  
în funcția de secretar de stat în cadrul  
Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Claudiu-Vasile Răcuci se numește în funcția de secretar de stat în cadrul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației.

PRIM-MINISTRU

**FLORIN-VASILE CÎȚU**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Tiberiu Horațiu Gorun**

București, 2 martie 2021.

Nr. 183.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind aprobarea Calendarului principalelor activități  
pe anul 2021 ale Grupului de lucru interinstituțional  
pentru protecția infrastructurilor critice**

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2010 privind identificarea, desemnarea și protecția infrastructurilor critice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 18/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 2.988.380 din 8 februarie 2021, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/1.086 din 12 februarie 2021,

în temeiul art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Se aprobă Calendarul principalelor activități pe anul 2021 ale Grupului de lucru interinstituțional pentru protecția infrastructurilor critice, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie, ce va fi actualizat prin consensul membrilor Grupului de lucru interinstituțional pentru protecția infrastructurilor critice.

PRIM-MINISTRU

**FLORIN-VASILE CÎȚU**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Tiberiu Horațiu Gorun**

București, 2 martie 2021.

Nr. 184.

## CALENDARUL

## principalelor activități pe anul 2021 ale Grupului de lucru interinstituțional pentru protecția infrastructurilor critice

Nr. crt.	Obiectivul	Activitatea	Termenul	Structurile responsabile	Observații
<b>ASIGURAREA UNUI CADRU NORMATIV COERENT ȘI UNITAR DE ACȚIUNE, LA NIVEL NAȚIONAL, ÎN DOMENIUL PROTECȚIEI INFRASTRUCTURILOR CRITICE NAȚIONALE ȘI EUROPENE</b>					
1.	Realizarea concordanței cadrului legal și procedural	<ul style="list-style-type: none"> <li>Elaborarea proiectului de decizie a prim-ministrului pentru modificarea și completarea anexei nr. 1 la Decizia nr. 53/2011 privind aprobarea componentei Grupului de lucru interinstituțional pentru protecția infrastructurilor critice, precum și a Regulamentului de organizare și funcționare al acestuia</li> </ul>	Trimestrul I 2021	<ul style="list-style-type: none"> <li>Centrul național de coordonare a protecției infrastructurilor critice</li> <li>Grupul de lucru interinstituțional</li> <li>Autoritățile publice responsabile</li> </ul>	
		<ul style="list-style-type: none"> <li>Proiectul de hotărâre a Guvernului privind modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 35/2019 pentru desemnarea autorităților publice responsabile în domeniul protecției infrastructurilor critice naționale și europene</li> </ul>	Trimestrul I 2021		
		<ul style="list-style-type: none"> <li>Proiectul de hotărâre a Guvernului pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.198/2012 privind desemnarea infrastructurilor critice naționale</li> </ul>	Trimestrul I 2021		
		<ul style="list-style-type: none"> <li>Inițierea demersurilor în vederea transmiterii pe circuitul de adoptare a proiectului de hotărâre a Guvernului pentru aprobarea unei noi strategii naționale privind protecția infrastructurilor critice</li> </ul>	Trimestrul II 2021		Replanificată
		<ul style="list-style-type: none"> <li>Proiectul de hotărâre a Guvernului pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.110/2010 privind componența, atribuțiile și modul de organizare ale Grupului de lucru interinstituțional pentru protecția infrastructurilor critice</li> </ul>	Trimestrul III 2021		Replanificată
<b>COORDONAREA UNITARĂ A PROCESULUI DE IDENTIFICARE ȘI DESEMNARE A INFRASTRUCTURILOR CRITICE NAȚIONALE/EUROPENE ȘI A PROCESULUI DE ELABORARE A PLANURILOR DE SECURITATE ALE PROPRIETARILOR/OPERATORILOR/ADMINISTRATORILOR DE ICN/ICE</b>					
1.	Coordonarea revizuirii periodice a procesului de identificare și desemnare a infrastructurilor critice naționale/europene din responsabilitatea fiecărei APR și actualizarea listelor cu infrastructurile critice naționale	<ul style="list-style-type: none"> <li>Parcurgerea etapelor obligatorii ale procesului de identificare și desemnare a ICN/ICE</li> <li>Centralizarea listelor cu potențiale ICN/ICE rezultate în urma procesului de identificare și desemnare</li> <li>Formularea propunerilor și transmiterea listelor la CNCPIC sub semnătura conducătorului fiecărei autorități publice responsabile</li> <li>Elaborarea proiectului de hotărâre a Guvernului pentru modificarea/completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.198/2012 privind desemnarea infrastructurilor critice naționale</li> </ul>	Trimestrul IV 2021	<ul style="list-style-type: none"> <li>Centrul național de coordonare a protecției infrastructurilor critice</li> <li>Grupul de lucru interinstituțional</li> <li>Autoritățile publice responsabile</li> </ul>	

Nr. crt.	Obiectivul	Activitatea	Termenul	Structurile responsabile	Observații
2.	Organizarea cadrului general pentru desfășurarea în condiții de eficiență a procesului de evaluare și revizuire a planurilor de securitate ale proprietarilor/operatorilor/administratorilor de ICN/ICE	<ul style="list-style-type: none"> <li>Actualizarea/Revizuirea planurilor de securitate ale operatorilor de către proprietarii/operatorii/administratorii de infrastructuri critice naționale</li> </ul>	Permanent	<ul style="list-style-type: none"> <li>Centrul național de coordonare a protecției infrastructurilor critice</li> <li>Grupul de lucru interinstituțional</li> <li>Autoritățile publice responsabile</li> </ul>	
3.	Elaborarea planurilor de securitate ale proprietarilor/operatorilor/administratorilor de ICN/ICE în conformitate cu anexele la Hotărârea Guvernului nr. 1.017/2020 pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.198/2012 privind desemnarea infrastructurilor critice naționale	<ul style="list-style-type: none"> <li>Realizarea demersurilor în vederea transmiterii spre avizare către conducătorul autorității publice responsabile a planului de securitate al operatorului/a documentelor ce urmează a fi echivalente cu planul de securitate al operatorului</li> <li>Informarea Centrului național de coordonare a protecției infrastructurilor critice cu privire la finalizarea etapei</li> </ul>	Trimestrul IV 2021	<ul style="list-style-type: none"> <li>Centrul național de coordonare a protecției infrastructurilor critice</li> <li>Grupul de lucru interinstituțional</li> <li>Autoritățile publice responsabile</li> </ul>	Conform calendarului stabilit
4.	Dezvoltarea instrumentelor instituționale și a mecanismelor operaționale pentru realizarea unui management eficient al protecției infrastructurilor critice naționale	<ul style="list-style-type: none"> <li>Continuarea demersurilor în vederea realizării mecanismului de comunicare și avertizare timpurie</li> </ul>	În funcție de resursele financiare alocate	<ul style="list-style-type: none"> <li>Centrul național de coordonare a protecției infrastructurilor critice</li> </ul>	Au fost inițiate demersuri în vederea obținerii finanțării din fonduri externe nerambursabile.
		<ul style="list-style-type: none"> <li>Participarea în comun la activități de pregătire și verificare privind modul de implementare a măsurilor de protecție a infrastructurilor critice naționale/europene</li> </ul>	Permanent	<ul style="list-style-type: none"> <li>Centrul național de coordonare a protecției infrastructurilor critice</li> <li>Grupul de lucru interinstituțional</li> <li>Autoritățile publice responsabile</li> <li>Proprietari/Operatori/Administratori de ICN/ICE</li> </ul>	În funcție de evoluția situației epidemiologice la nivel național
<b>COORDONARE ȘI CONTROL</b>					
1.	Verificarea capacității APR și POA de a gestiona în mod eficient activitățile de protecție a infrastructurilor critice naționale și europene din responsabilitate	<ul style="list-style-type: none"> <li>Elaborarea, la nivelul fiecărei autorități publice responsabile, a planurilor de control pentru anul următor și înaintarea lor spre aprobarea conducătorului autorității publice responsabile</li> </ul>	Anual	<ul style="list-style-type: none"> <li>Centrul național de coordonare a protecției infrastructurilor critice</li> <li>Grupul de lucru interinstituțional</li> <li>Autoritățile publice responsabile</li> </ul>	
		<ul style="list-style-type: none"> <li>Elaborarea, la nivelul CNCPIC, a planului de control în domeniul protecției infrastructurilor critice la nivel național și înaintarea spre aprobare prim-ministrului Guvernului</li> </ul>	Trimestrul I 2021		
		<ul style="list-style-type: none"> <li>Organizarea și executarea de controale tematice și inopinate pentru sprijinirea și îndrumarea metodologică și procedurală a personalului desemnat OLS și a compartimentelor specializate</li> </ul>	Conform calendarului aprobat de prim-ministru		În funcție de evoluția situației epidemiologice la nivel național
		<ul style="list-style-type: none"> <li>Verificarea modului de implementare a sarcinilor stabilite prin planurile de măsuri rezultate în urma controalelor executate</li> </ul>	Conform calendarului aprobat		

Nr. crt.	Obiectivul	Activitatea	Termenul	Structurile responsabile	Observații
<b>CREȘTEREA NIVELULUI DE PREGĂTIRE</b>					
1.	Realizarea pregătirii în sistem integrat a specialiștilor în domeniul de referință	<ul style="list-style-type: none"> <li>Identificarea nevoilor de pregătire a OLS și inițierea demersurilor pentru asigurarea pregătirii acestora</li> <li>Continuarea activităților de pregătire continuă a ofițerilor de legătură pentru securitatea infrastructurilor critice naționale/europene prin includerea în programele de pregătire a unor teme specifice</li> </ul>	Permanent	<ul style="list-style-type: none"> <li>Centrul național de coordonare a protecției infrastructurilor critice</li> <li>Autoritățile publice responsabile</li> <li>Proprietari/ Operatori/ Administratori</li> </ul>	
2.	Autorizarea ofițerilor de legătură pentru securitatea ICN/ICE	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nominalizarea prin hotărâre a Grupului de lucru interinstituțional privind protecția infrastructurilor critice a comisiei de autorizare a ofițerilor de legătură pentru securitatea ICN/ICE</li> <li>Stabilirea calendarului pentru autorizarea OLS</li> </ul>	Conform planificării	<ul style="list-style-type: none"> <li>Centrul național de coordonare a protecției infrastructurilor critice</li> <li>Grupul de lucru interinstituțional</li> <li>Autoritățile publice responsabile</li> </ul>	În funcție de evoluția situației epidemiologice la nivel național
3.	Dezvoltarea comunicării și cooperării cu societatea civilă, mediul academic, comunitatea științifică, sectorul privat și alte organisme neguvernamentale pentru creșterea schimbului de informații în domeniul protecției infrastructurilor critice și promovarea culturii de securitate	<ul style="list-style-type: none"> <li>Organizarea și participarea la conferințe, simpozioane, mese rotunde, ateliere de lucru etc. pentru diseminarea informațiilor și valorificarea experienței în domeniul protecției infrastructurilor critice, inclusiv pentru facilitarea absorbției de fonduri europene</li> </ul>	Conform programului activităților	<ul style="list-style-type: none"> <li>Centrul național de coordonare a protecției infrastructurilor critice</li> <li>Autoritățile publice responsabile</li> </ul>	În funcție de evoluția situației epidemiologice la nivel național
<b>ASIGURAREA SECRETARIATULUI TEHNIC AL GRUPULUI DE LUCRU INTERINSTITUȚIONAL PENTRU PROTECȚIA INFRASTRUCTURILOR CRITICE</b>					
1.	Elaborarea proiectului Calendarului principalelor activități ale Grupului de lucru interinstituțional pentru protecția infrastructurilor critice pe anul 2022	<ul style="list-style-type: none"> <li>Identificarea priorităților</li> <li>Preluarea, în conținutul documentului, a activităților ce nu au fost finalizate în anul curent</li> <li>Prezentarea proiectului în cadrul ședinței Grupului de lucru interinstituțional pentru protecția infrastructurilor critice pentru adoptarea documentului</li> </ul>	Decembrie 2021	<ul style="list-style-type: none"> <li>Centrul național de coordonare a protecției infrastructurilor critice</li> <li>Grupul de lucru interinstituțional</li> </ul>	
2.	Organizarea și desfășurarea ședințelor lunare ale Grupului de lucru interinstituțional și realizarea informărilor de stadiu	<ul style="list-style-type: none"> <li>Stabilirea agendei</li> <li>Organizarea ședinței</li> <li>Elaborarea documentației</li> </ul>	Ultima decadă a fiecărei luni	<ul style="list-style-type: none"> <li>Centrul național de coordonare a protecției infrastructurilor critice</li> </ul>	În funcție de evoluția situației epidemiologice la nivel național
3.	Monitorizarea stadiului îndeplinirii obiectivelor	<ul style="list-style-type: none"> <li>Stadiul realizării sarcinilor stabilite în ședințele Grupului de lucru interinstituțional pentru protecția infrastructurilor critice</li> <li>Evaluarea stadiului îndeplinirii obiectivelor stabilite prin planul de implementare a Strategiei naționale privind protecția infrastructurilor critice pe baza datelor comunicate la Centrul național de coordonare a protecției infrastructurilor critice de către autoritățile publice responsabile</li> </ul>	Lunar	<ul style="list-style-type: none"> <li>Centrul național de coordonare a protecției infrastructurilor critice</li> </ul>	
			Anual	<ul style="list-style-type: none"> <li>Centrul național de coordonare a protecției infrastructurilor critice</li> <li>Grupul de lucru interinstituțional</li> <li>Autoritățile publice responsabile</li> </ul>	

Nr. crt.	Obiectivul	Activitatea	Termenul	Structurile responsabile	Observații
4.	Informarea prim-ministrului cu privire la evoluțiile înregistrate în domeniul protecției infrastructurilor critice	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Elaborarea, pe baza datelor comunicate de autoritățile publice responsabile, a raportului anual către prim-ministrul Guvernului cu privire la stadiul derulării activităților pe linia protecției infrastructurilor critice naționale/europene și înaintarea acestuia către prim-ministru</li> <li>• Elaborarea raportului-sinteză privind tipurile de riscuri, amenințări și vulnerabilități identificate la nivelul fiecărei infrastructuri critice naționale</li> </ul>	Anual	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Centrul național de coordonare a protecției infrastructurilor critice</li> <li>• Grupul de lucru interinstituțional</li> <li>• Autoritățile publice responsabile</li> </ul>	
<b>COOPERARE INTERNAȚIONALĂ</b>					
1.	Intensificarea schimbului de date și informații specifice domeniului protecției infrastructurilor critice	• Participarea la activități organizate sub egida CE și NATO sau la invitația statelor membre și organismelor internaționale în domeniul protecției infrastructurilor critice	Conform calendarului de desfășurare	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Centrul național de coordonare a protecției infrastructurilor critice</li> <li>• Autoritățile publice responsabile</li> </ul>	În funcție de evoluția situației epidemiologice la nivel național
2.	Informarea CE cu privire la numărul de ICE desemnate pe fiecare sector, precum și cu privire la numărul de state membre dependente de fiecare ICE desemnată	• Elaborarea de către CNCPIC a informării și transmiterea acesteia către CE pe canalul oficial al punctelor naționale de contact	Conform termenelor stabilite	• Centrul național de coordonare a protecției infrastructurilor critice	
3.	Elaborarea și transmiterea către CE a unui raport-sinteză cu date generale privind tipurile de riscuri, amenințări și puncte vulnerabile identificate în fiecare dintre sectoarele în care a fost desemnată o ICE și care se află pe teritoriul național	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Elaborarea de către APR deținătoare de ICE a unor rapoarte-sinteză cu date generale privind tipurile de riscuri, amenințări și puncte vulnerabile identificate în fiecare dintre sectoarele în care a fost desemnată o ICE și transmiterea acestora la CNCPIC</li> <li>• Elaborarea de către CNCPIC a raportului-sinteză, înaintarea către prim-ministrul Guvernului pentru aprobare și transmiterea acestuia către CE pe canalul oficial al punctelor naționale de contact</li> </ul>	Conform termenelor stabilite	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Centrul național de coordonare a protecției infrastructurilor critice</li> <li>• Autoritățile publice responsabile</li> </ul>	

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI

## ORDIN

### privind constituirea și utilizarea fondului pentru finanțarea situațiilor speciale care nu pot fi integrate în formula de finanțare a instituțiilor de învățământ superior de stat, pentru anul 2021

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 212/2020 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, luând în considerare Adresa nr. 3.850 din 23 decembrie 2020 a Consiliului Național pentru Finanțarea Învățământului Superior, înregistrată la Ministerul Educației și Cercetării cu nr. 737/E/DGIU din 23 decembrie 2020, având în vedere că Ministerul Educației asigură finanțarea de bază pentru universitățile de stat, prin granturi de studii calculate pe baza costului mediu per student echivalent, per domeniu, per cicluri de studiu și per limbă de predare, luând în considerare riscurile ca un eveniment sau o acțiune să afecteze negativ capacitatea unei instituții de învățământ superior de stat de a-și atinge scopul și obiectivele stabilite în activitatea didactică și de cercetare, pentru a valorifica oportunitățile de dezvoltare care apar în activitatea didactică și de cercetare și pentru a face față unor situații speciale sau neprevăzute,

în temeiul:

— art. 11, art. 205 alin. (7) și al art. 222 alin. (3) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 15 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 24/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării, cu modificările ulterioare,

**ministrul educației** emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Anual, din suma alocată în bugetul național pentru finanțarea instituțională a universităților se constituie un fond distinct pentru finanțarea situațiilor speciale care nu pot fi integrate în formula de finanțare, denumit în continuare FSS.

(2) Cuantumul procentual al FSS se stabilește prin metodologia de alocare a fondurilor bugetare pentru finanțarea de bază și finanțarea suplimentară a instituțiilor de învățământ superior de stat din România, aprobată anual prin ordin al ministrului educației.

Art. 2. — (1) FSS se utilizează pe parcursul anului financiar pentru care s-a constituit.

(2) FSS este la dispoziția ministrului educației și se repartizează instituțiilor de învățământ superior de stat care solicită sprijin pentru finanțarea situațiilor speciale care presupun cheltuieli urgente sau neprevăzute, apărute în timpul exercițiului bugetar și care nu au fost cuprinse în bugetul inițial.

(3) Sumele alocate din FSS instituțiilor de învățământ superior de stat pot fi folosite pentru:

a) asigurarea resurselor necesare instituțiilor de învățământ superior pentru organizarea/ desfășurarea unor activități ocazionale (conferință, simpozion, workshop) de interes național, programate de către Ministerul Educației, denumit în continuare ME, sau de către instituțiile de învățământ superior, în scopul dezvoltării activităților didactice și de cercetare;

b) susținerea acțiunilor desfășurate de instituțiile de învățământ superior pentru dezvoltarea internaționalizării: participarea la proiecte educaționale și de cercetare comune cu universități de prestigiu; susținerea în afara granițelor țării de cursuri de limbă, cultură și civilizație românească în sprijinul etnicilor români care doresc să studieze în România; participarea la târguri și expoziții internaționale de educație;

c) susținerea implicării instituțiilor de învățământ superior în acțiuni cu participarea studenților/pentru studenți, menite să contribuie la creșterea calității și prestigiului învățământului superior din țara noastră;

d) finanțarea unor situații speciale care contribuie la atingerea țintelor europene stabilite pentru dezvoltarea spațiului european al educației (2021—2030);

e) asigurarea resurselor necesare pentru susținerea activităților extracurriculare ale studenților: participarea la conferințe internaționale, participarea la concursuri profesionale internaționale, participarea la festivaluri artistice;

f) suport pentru asigurarea sustenabilității proiectelor de cercetare ale universității, prin susținerea salarială pe timp limitat a personalului implicat în activități de cercetare, după încheierea finanțării acelor proiecte;

g) asigurarea, în timpul exercițiului financiar, a finanțării acelor cheltuieli cu caracter neprevăzut și de urgență care nu au fost cuprinse în bugetul inițial. Pentru a solicita obținerea de fonduri în baza prezentei litere, consiliul de administrație va adopta o decizie prin care va justifica temeinic motivele neprevăzute și de urgență și cauzele care au determinat lipsa de prevedere;

h) cofinanțarea proiectelor dedicate dezvoltării și consolidării de rețele universitare europene;

i) susținerea instituțiilor de învățământ superior în procesul de evaluare a școlilor doctorale în vederea asigurării calității programelor de studii universitare de doctorat;

j) asigurarea resurselor necesare pentru susținerea domeniilor din cadrul instituțiilor de învățământ superior care sunt cuprinse în clasamentul internațional de clasificare și ierarhizare: Academic Ranking of World Universities 2020 (<http://www.shanghairanking.com/>);

k) susținerea implicării instituțiilor de învățământ superior în parteneriate strategice pe direcțiile prioritare ale ME, inclusiv pentru proiecte naționale cu rol de fundamentare și implementare a politicilor ME, studii și analize-suport.

Art. 3. — (1) Pentru a fi accesate sume din FSS:

a) universitățile transmit o cerere ME prin care solicită finanțare din FSS, în care se precizează tipul de sprijin solicitat [conform art. 2 alin. (3) lit. a)—k)], cu justificarea și

estimarea/fundamentarea sumei solicitate, precum și informații despre sumele primite în ultimii 2 ani financiari, după caz;

b) Direcția generală învățământ universitar analizează cererea, conform criteriilor de acordare a finanțării din FSS stabilite prin prezentul ordin și în funcție de prioritățile strategice naționale fixate de ME, și propune suma care poate fi alocată din FSS pentru fiecare solicitare de finanțare;

c) ministrul educației aprobă/respinge propunerea Direcției generale învățământ universitar privind suma care poate fi alocată din FSS pentru fiecare solicitare de finanțare.

(2) Sumele alocate din FSS sunt considerate venituri proprii ale instituțiilor de învățământ superior de stat și sunt prevăzute în contractele de finanțare instituțională.

(3) Categoriile de cheltuieli pentru care pot fi utilizate sumele alocate din FSS sunt cele prevăzute de legislația în vigoare pentru finanțarea de bază.

(4) Instituțiile de învățământ superior de stat își asumă răspunderea pentru corectitudinea datelor transmise/furnizate Ministerului Educației.

(5) Sumele nerepartizate până la sfârșitul anului se distribuie în conformitate cu prevederile metodologiei de alocare a

fondurilor bugetare pentru finanțarea de bază și finanțarea suplimentară a instituțiilor de învățământ superior de stat.

Art. 4. — Instituțiile de învățământ superior de stat cărora li se repartizează pe baza contractului instituțional de finanțare fonduri pentru situațiile speciale, la solicitarea acestora, vor depune la finele anului financiar, la Direcția generală învățământ universitar, o situație justificativă privind utilizarea acestor fonduri și vor publica pe site-ul universității un raport sintetic.

Art. 5. — (1) Ministerul Educației notifică, verifică și/sau controlează instituțiile de învățământ superior de stat privind utilizarea sumelor în concordanță cu scopul pentru care au fost alocate.

(2) Anual, ME publică pe site-ul propriu un raport cu privire la utilizarea FSS pentru anul financiar anterior, cu indicarea solicitărilor acceptate, precum și a celor respinse.

Art. 6. — Direcția generală învățământ universitar, Direcția generală economică din Ministerul Educației și instituțiile de învățământ superior de stat vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației,  
**Sorin-Mihai Cîmpeanu**

București, 24 februarie 2021.  
Nr. 3.322.

---

---

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

